РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Пето ванредно заседање

(Tрећи дан рада)

3. јул 2014. године

 (Седница је почела у 12.35 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 103 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да)

 Реч има Александар Чотрић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народне посланице и народни посланици, у име Посланичке групе СПО и ДХСС упућујем питање Министарству за државну управу и локалну самоуправу – да ли припрема законске предлоге који ће омогућити другачију територијалну организацију наше земље, односно децентрализацију, односно, још прецизније, стварање већег броја општина у односу на постојеће?

 Зато што ми у СПО сматрамо да ни аутономне области, ни региони, не могу да обезбеде уравнотежени и равномерни развој свих подручја у Србији уколико се не формира читав низ нових општина и уколико те општине не постану основни носиоци самоуправе грађана, јер ти грађани, у тим локалним срединама треба да постану власници дохотка који они сами остварују и да одлучују самостално о развоју својих средина.

 Ми сматрамо у СПО и ми смо то и дефинисали у нашем програму за децентрализацију и регионализацију Србије да је од животног значаја за нашу државу да се општинама врати њихова имовина, укључујући ту и земљу, грађевинско земљиште, шуме, да им се врате све одузете надлежности, укључујући и сопствену политику запошљавања, да им се врати право које су некада имали на концесије, на своје власништво, да могу да расписују сопствене тендере за приватизацију.

 Такође, сматрамо да би општинама по тим новим законским решењима требало да припадне и приход од закупа пословног простора, или од пореза на имовину која се налази на њиховој територији.

 Ово говоримо због тога што су у бившим југословенским републикама, попут Словеније и Хрватске, оваква решења дала позитивне резултате. Дакле, таква решења постоје и у неким другим земљама у ЕУ. С обзиром на то да у Србији, ево, већ, више од 50 година, практично, није промењен број општина, а од распада Југославије, узећемо за пример Словенију и Хрватску, код њих је тај процес децентрализације узео маха и данас Република Хрватска има више од 500 општина. То је број који је некада имала читава Социјалистичка Федеративна Република Југославија. Или, Словенија, која је од 2004. године у ЕУ и има 210 општина. Према томе, више него Србија, а Словенија има око два милиона становника. Србија, без Косова и Метохије, седам, а Србија има мањи број општина, што значи да у просеку у једној словеначкој општини живи око 9.000 становника, док је код нас тај просек око 46.000.

 Говорим ово због тога што ми имамо велике нефункционалне општине које не могу да задовоље све потребе својих грађана. Ево, навешћу пример града Лесковца, у чијем саставу се налази преко 180 месних заједница. Како ће руководство града, како ће градоначелник за време свог мандата само да обиђе сва та места, а како тек да реши њихове проблеме који се тичу снабдевања водом, школовања, решавања проблема из области здравства и других животних питања?

 Ми сматрамо да ове општине морају да се оснују свуда тамо где то налажу потребе људи, јер не служе људи општинама већ обрнуто, општине би требало да служе људима. Те нове и мале општине, које би биле формиране изван градова, а и ове градске постојеће, морају да се уситне.

 Ми имамо закон који предвиђа формирање нових општина на територији постојећих градова, али то није временски лимитирано, тако да, практично, та решења никога не обавезују да се на територији градова формирају те нове општине као код мене у Лозници. Лозница има, практично, статус града, али нема нових општина, а таква је ситуација и у другим градовима на територији Србије.

 Дакле, не може бити да било која та нова и мала општина не може да издржава своју управу, и то би биле општине које би биле функционалне, одговорне грађанима и... (Председавајућа: Време, посланиче.) ... ево, завршавам са тиме, рецимо, по примеру Словеније, када сам посетио једну њихову општину, зове се „Олимија“ и када сам разговарао са градоначелником питао сам га колико има запослених у њиховој општинској управи, рекао ми је један и по запослен човек, а то је општина која је једне године проглашена за најуспешнију у ЕУ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, поштоване колегинице и колеге, актуелна тема свакако јесте посета господина Бароза Србији и, да кажем, шамар који смо добили као земља због тога што о неким областима уопште нисмо размишљали.

 Већ две и по године траје борба за једно еколошко министарство које би бринуло о животној средини и које би Србију увело у ред уређених, чистих и прихватљивих еколошких земаља у сусрет ЕУ.

 Имали смо какав-такав, што би се рекло, систем заштите животне средине Не можемо да кажемо да је био савршен, али после 2012. године ми апсолутно немамо систем заштите животне средине.

 Укинули смо Фонд за заштиту животне средине као једини економски инструмент плаћања у животној средини. Укинули смо и Агенцију за хемикалије, као једну од најзначајнијих контролних агенција која је била надлежна да контролише шта то долази од хемикалија у Републику Србију од биоцидних средстава, чиме се то прскају њиве у Србији, какве се то хемикалије налазе у домаћинствима.

 Извештај Европске комисије прошле године био је крајње поражавајући у области управљања хемикалијама. Пре неколико дана смо добили тај шамар и некако више волимо када нас неко „споља“ опомене да нешто не ваља, него када ми овде покушавамо да исправимо или покушавамо да вам укажемо на ствари које нису најбоље направљене.

 Зелени Србије већ две и по године предлажу посебно еколошко министарства. Зелени Србије предлажу већ две и по године фонд за заштиту животне средине и због тога мислимо да су ове ствари од изузетног значаја на путу ка Европској унији.

 Укинули смо све еколошке приходе и интегрисали их у велики буџет. Обреновчани, Лазаревчани, Панчевци с правом се питају где је њихов еко динар! Прошле године сте ми одговарали – са неким Београдом, који није био у вашој надлежности, ево, сад је Београд у вашој надлежности, вратите Обреновцу еколошки динар!

 Нажалост, нема више оних људи у парламенту, нажалост или на срећу нема више у парламенту те странке која је иницирала укидање Фонда, која је уништила екологију у Србији, која је уништила водопривреду у Србији и, срећом, тај човек вероватно више никад неће бити политичар и више никад неће бити министар финансија!

 Моје питање за премијера јесте врло конкретно – да ли једно од решења може бити и формирање министарства животне средине и природних ресурса, како бисмо пре свега подигли ауторитет еколошке администрације и побољшали управљање у пословима животне средине?

 Посланичка група Нова демократска странка - Заједно за Србију - Зелени Србије сматра да је неопходно формирање фонда за заштиту животне средине, како бисмо стабилизовали токове еколошког новца и обезбедили да се спроводи принцип – загађивач плаћа.

 Верујем, када ви говорите о томе, да је било малверзација. Нажалост, нисте их доказали већ две и по године. Нисте никог ухапсили, а укинули сте Фонд за заштиту животне средине.

 Ако постоје малверзације, не укида се једна институција, него се процесуирају људи који су правили малверзације. Уколико су, заиста, правили малверзације онда бисмо морали да укинемо 90% институција у Србији, јер постоји оправдана сумња да је било малверзација у појединим институцијама у Републици Србији.

 Еколошка област је од посебног значаја у светлу европских интеграција и држава Србија, која је у константној економској кризи, мора бити снажна и ово министарство мора бити снажно и самостално. Само самостално министарство може да буде израз одговорне државе и адекватног управљања еколошким пословима.

 Ми, као Зелени Србије, не желимо да се бавимо тиме шта су претходни министри један о другом рекли, то нас уопште не занима. Хајде да видимо како можемо да направимо конструктивни договор, како сви можемо да будемо конструктивни актери и како можемо партнерски да радимо на успостављању одговарајућег система управљања у области заштите животне средине, а све да бисмо ушли у ЕУ. (Председавајућа: Време, господине.) Надам се да нам је свима циљ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Магистар Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице.

 Даме и господо народни посланици, народне посланице, моје питање се односи на две, чини ми се, за грађане изузетно важне теме. Једна је одговорност за, пре свега, људске жртве, али и материјалну и нематеријалну штету које су настале у поплавама које су се десиле у Републици Србији. Друга се односи на Закон о раду, који заправо интересује велики део наших грађана, јер то није закон који се тиче само оних који раде, него и оних грађана који траже посао, оних грађана који се плаше да ће остати без посла и свих оних који учествују на било који начин на тржишту рада.

 Када су у питању поплаве, моје питање, председнице, упућено је вама, пошто имамо један нови моменат у односу на прошли пут када сам вас питала. Наиме, питала сам вас када ћете испунити своју пословничку обавезу и заказати седницу са посебном темом коју је Посланичка група ДС затражила? Акценат сам ставила на реч „обавезу“ зато што то заиста јесте ваша обавеза, а не ствар ваше процене. Ви сте ми тада дали један помало неуобичајен одговор, да се нису стекли услови да испоштујете Пословник, који, осим тога што је неуобичајен, може представљати установљење опасне праксе у Скупштини.

 Ако посланици буду сами ценили да ли су се стекли услови да се поштује Пословник, плашим се да нас то неће довести никуда, тим пре што ви инсистирате веома често управо на томе да око онога што пише у Пословнику не може бити ни разговора ни преговора.

 Тако да је у међувремену нама је стигао Извештај Владе Републике Србије, који је, чини ми се, јутрос достављен, народним посланицима. Влада је то упутила по хитном поступку. Надам се да то неће бити исти случај као и са оним осталим законима који стижу по хитном поступку и да ћемо имати, макар, један дан или два да га прочитамо.

 Из онога што смо видели, што сам ја имала прилике да видим, заиста, када сам га погледала, има ту доста података. Ево нешто интересантно – возачи Дарко Томић, Жељко Швабић су три пута дневно носили пакете са свежом храном (сендвич, јогурт и крофне). Дакле, ми видимо шта су били пакети са свежом храном, али оно што не видимо у Извештају то је управо оно на шта ми желимо да добијемо одговор као ДС кроз ону седницу коју ми тражимо, а то је ланац одговорности, ланац обавеза, шта су биле и чије надлежности и да ли је постојао некакав пропуст у томе.

 Моје питање вама је – да ли ви сматрате да ће онда овај извештај и расправа о том извештају заменити ону апсолутно другачију расправу коју ДС тражи, а коју ви према Пословнику морате да закажете, која би се бавила потпуно другим темама од онога чиме се бави овај извештај, зато што грађанима није толико битно који су возачи возили крофне и шта је било у ланч-пакетима који су одвожени људима који су паковали џакове, али је изузетно битно да ли је неко у том командном ланцу заказао, односно да ли је могло бити спречено оно што се десило тих дана? Пре свега мислим на људске жртве, а не материјалне.

 Друга ствар је, опет, Закон о раду. Нисмо добили никакав одговор на моје раније постављено питање – где је тај Нацрт закона о раду, зашто га Влада крије од грађана? Опет, то није нешто што интересује ДС, то је оно што интересује људе. Знате, питања отпремнина, минулог рада, годишњег одмора, боловања, начина уручивања отказа, манипулација, која, чини се, према ономе што можемо чути, послодавци ће моћи да имају као инструмент да би још више оштећивали раднике, није нешто што улива поверење грађанима.

 Министарка Удовички је данас дала једну скандалозну изјаву, да нема ни потребе да буде било какве јавне расправе због тога што су грађани када су гласали на изборима, гласали за тај закон. Па, хајде, онда, да ми потпуно укинемо Народну скупштину Републике Србије, да Влада доноси законе некаквим указима, јер, очигледно, ако су грађани гласали баш за све што се предлаже, онда заиста нема потребе да ми овде седимо и да трошимо средства.

 Када ће бити јавна расправа и докле ће само синдикати, као што је наш синдикат, који је наступио са нама на посланичкој листи, синдикат „Слога“, организовати јавне расправе? Шта Влада крије од грађана када је у питању Закон о раду?! Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам коме је ово друго питање упућено?

 Александра Јерков: Влади.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Што се тиче првог, Извештај сам добила јуче, дакле, нешто мало пре вас и заиста нисам стигла да се упознам са њим. Има 400 страница, тако да не знам део одговора да вам кажем да ли та материја може да замени одговор на питање, али расправа ће бити отворена, колико сам видела из дописа Владе, траже да дођу сви министри и премијер, тако да ничим неће бити ограничена расправа, нити ће се расправљати само о тексту. Ја, барем, тако то не замишљам.

 Очекујем да видимо када ће моћи сви министри да дођу, јер ипак то морамо да усагласимо то са Владом. Седница је врло важна за грађане Србије, а могуће је да нам у међувремену дође и lex specialis, тако да, биће времена да се упознамо и сигурно неће бити седница заказана данас за сутра што се тиче Извештаја.

 За ово друго, кажем, само прејудицирам и дајем своје претпоставке да ћемо добити одговарајући закон. Има извесних празнина у Пословнику и, на моју велику жалост, пошто сам и правник по вокацији, ја више волим када су норме стриктно одређене, кад шта мора да се деси. Сада овако испада да бисте ви морали сваког месеца да понављате захтев, а морамо. Ја имам највише примедби на Пословник, верујте ми. Што стриктније буду биле одређене норме, мање ће бити тумачења од председника или председавајућег Пословника.

 Немам од прошлог одговора ништа друго, ништа ново да вам додам, јер у оно време није било услова, скоро нико не би од тражених дошао на седницу. Иначе, од расправе се заиста не бежи. Не видим шта би се страшно десило кад би грађани Србије били упознати са свим сегментима дешавањима око поплава. Ограђујем се, то је моје лично мишљење.

 Реч има народни посланик др Владица Димитров.

 ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, своје питање упућујем министру полиције, министру правде и министарки локалне самоуправе, а тема је дешавања у Општини Димитровград. Не бих ово питање постављао у овом високом дому, јер је постављено тамо где треба у институцијама наше државе, али с обзиром на то да сам пре два дана прозван од стране уваженог колеге из ДС Борислава Стефановића, имам потребу да образложим кроз два, три минута, основу овог мог питања.

 Наиме, уважени колега је износио наводе једног писма председника Општине Димитровград, писма које је тај исти председник послао на много адреса, па и на адресу СНС, где се наводе неке ствари које просто нису тачне, али уопште циљ председника општине је само подизање тензије и стварање једног хаоса у општини, са већинским становништвом бугарске националне припадности, а све са циљем да у ситуацији када губи подршку својих одборника, а подршку својих суграђана нема већ дуго времена, јер он је само прекомпоновао власт, да створи ситуацију тензије и да се одржи на власти.

 Међутим, чуди ме да један високи политичар, какав је мој уважени колега, може да износи наводе из овог писма и да увреди мене и колегу Драгана Тодоровића, а да претходно није чуо мишљење друге стране, односно нас. Чак и када бих то схватио, с обзиром на то да смо припадници СНС или Покрета социјалиста, па да са нама не жели да прича, просто ми није јасно потпредседник ДС нема комуникацију са општинским одбором своје ДС у Димитровграду, који је пре неколико месеци јавно путем медија изнео свој став да не подржава актуелног председника општине у Димитровграду испред УРС-а и да управо одборници ДС не дају кворум актуелном председнику општине.

 Што се тиче СНС и повереништва у Димитровграду, које је, такође, у овом случају увређено овим наводима, зна се да смо ми апсолутно против било ког облика притисака, претњи или уцена према одборницима. Нико из повереништва нема криминални досије и ми осликавамо националну структуру каква је у Димитровграду и практично против смо било каквих притисака и то ми не радимо.

 Што се тиче проблема националне мањине, мислим да је то последица колегине неинфомисаности. У Димитровграду никада није било националних инцидената, иако смо вишенационална средина. Једини инцидент који се икада догодио направио је сада актуелни председник општине, тада то није био, када је правоснажно осуђен на казну затвора од 15 месеци због ширења националне нетрпељивости. У ствари, нису угрожена права припадника националне мањине, него су угрожени само лични интереси председника општине.

 Зато, да би спрао љагу и са свог имена и љагу са повереништва СНС у Димитровграду, постављам питање министру полиције и министру правде – да ли је било у СО Димитровград било каквих облика претњи, притисака, уцене одборника? А питање које постављам министарки локалне самоуправе гласи – да ли је послата инспекција Министарства локалне самоуправе у Општину Димитровград, а на захтев председник СО Димитровград, због самовлашћа председника општине приликом заказивања седница скупштине, а противно Закону о локалној самоуправи? Хвала. (Аплауз. Чују се и коментари посланика: Хвала и теби, хвала и теби. Браво! Одлично!)

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група јавља за реч? (Нико)

 Настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Владимир Павићевић, Мехо Омеровић, Стефана Миладиновић, Неђо Јовановић и Олгица Батић.

 Само вас молим вас за разумевање, да неколико минута сачекамо да министар уђе у зграду. Ја сам га обавестила да дође у 13.00 часова. Зато дајем кратку паузу.

 (После паузе – 13.15)

 ПРЕДСЕДНИК: Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача, Лазара Крстића, министра финансија, позвала да седници присуствује и Никола Ћорсовић, државни секретар у Министарству финансија, Бранко Дрчелић, директор Управе за јавни дуг, Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија, мр Дејан Дабетић, виши саветник у Министарству финансија, Марјан Блешић, самостални саветник у Министарству финансија и Драгана Дејановић, саветник у Управи за јавни дуг.

 Настављамо рад и прелазимо на претрес у појединостима 1. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** Драган Јовановић, Александар Сенић, проф. Др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Ђорђе Стојшић, Горан Ћирић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац, Сузана Спасојевић, Мирко Чикириз, Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

 Примили сте мишљење Владе о амандманима, као и извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо председнице, уважени министре, даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 3. којим се мења члан 7. у ставу 7. после речи „и то правних лица са пореским дугом у износу од 20 милиона“, па предлажем да се број „20 милиона“ мења бројем – „пет милиона динара“.

 У члану 3. којим се мења члан 7. у ставу 7. после речи „и предузетника са пореским дугом у износу од“, па број од „пет милиона“ мења се бројком – „500.000 динара“.

 Зашто сам поднео овај амандман покушао сам да образложим и у начелној расправи, а и на Одбору за финансије и сматрам да је доста мојих колега разумело. Разумем и објашњење и схватам Министарство да је технички проблематично, али сматрам да се ово може превазићи. Зашто ово говорим, пре свега, колегама посланицима?

 У пракси се до сада показало као врло ефикасан начин и метод да се на интернет страницама, нарочито локалних пореских управа, објављују предузетници и правна лица који имају веће дугове. У мањим срединама се људи између себе знају и сада они који имају дуговања, верујте ми, некад им је тешко и на улицу да изађу а да их комшије препознају и кажу – то су они који дугују за порез. Е сада, пошто у мањим општинама у Србији имате врло мали број великих правних лица, колико би требало да се нагомила порески дуг да би некоме дошао на 20 милиона динара? У том случају би дефакто она мања правна лица била заштићена, а нарочито предузетници.

 Уважени министре, морам да вас подсетим да је и 500 хиљада динара врло значајан приход за мању општину у Србији и због тога бих вас још једном замолио, уз све разумевање да је технички тешко одрадити у Пореској управи Републике, али, ово сам рекао и на Одбору за финансије, два сата рада једног администратора могло би да поправи ситуацију.

 Председник: Време. Хоћете ли користити време овлашћеног предлагача?

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Да. Још једном да поновим, ово се у пракси показало као ефикасан метод и због тога бих вас замолио да ово питање још једном размотрите, нарочито колеге народне посланике да ово подрже. Понављам – ово може бити ефикасан начин и метод, пре свега за локалне пореске управе, нарочито за јавна предузећа.

 У Образложењу Владе даје се објашњење да је због заштите правних лица и тајности података узет већи лимит. Међутим, са тим се не могу сложити, јер онда локалним пореским управама, јавним предузећима, ако ви то објавите на сајту доћиће до жалби, што суду, што Поверенику или Омбудсману за људска права и онда то нећемо никако успети да спроведемо и овај метод објављивања на сајтовима потпуно губи смисао у општинама које имају испод 30 хиљада становника.

 Због свега овога молим пре свега колеге народне посланике да у дану за гласање подрже овај амандман, јер он ни на који начин не мења суштину закона, само помаже локалним пореским управама и локалним јавним предузећима да могу ефикасније да наплате своје приходе и да они који се, намерно или ненамерно, оглуше о плаћање пореза, да могу да буду и на овај начин јавно прозвани. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите. Два минута. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Користићу време овлашћеног представника.

 Поштована председнице, уважени министре, поштоване даме и господо народни посланици, ради јавности и ради упознавања и осталих посланика, желим да образложим овај амандман, иако је он усвојен.

 Наиме, у члану 4. став 4. после речи „порески орган ће одредити рок“, додају се речи – „који не може бити краћи од пет дана“.

 Образложење које смо дали уз овај амандман гласи**:** „Предложеном изменом се онемогућава арбитрарно поступање органа Пореске управе и гарантује већа правна сигурност остављањем разумног рока пореском обвезнику, који је доставио документ на језику и писму који није у службеној употреби, да достави оверени превод документа на српски језик и на тај начин оствари своја права и испуни своје обавезе, посебно узимају у обзир време потребно да документ буде преведен и оверен од стране судског тумача.“

 Моје колеге из Нове демократске странке и ја поднели смо укупно 10 амандмана. Од тога је Влада прихватила три. И, могу да кажем да нам је заиста задовољство да је Влада препознала нашу добру намеру да побољшамо квалитет и овог текста Предлога закона и да учествујемо у доношењу што бољих решења, јер се овај закон односи на све грађане. Скоро сви грађани су по неком основу порески обвезници и потпадају под надлежност овог закона.

 Међутим, морам да кажем да и сада важећи Закон о пореском поступку и пореској администрацији, који је ова владајућа већина већ мењала прошле године, није тако лош. Има решења која нису основ свих насталих проблема у овој области.

 Разлог проблема је лоша примена или непримењивање важећих одредби, што је било присутно и у последње две године, од када је ова владајућа већина преузела одговорност.

 У вези са овим, хтела сам да поставим питање министру. Господине министре, постављам питање – како нам дајете гаранције да ће се ове одредбе када их Скупштина усвоји заиста и примењивати на прави начин? Основа за сумњу има много из досадашње праксе, а допуњује и ваша изјава коју сте дале прекјуче у пленуму, када је било речи о повећању новчаних казни.

 Наиме, тада сте рекли – ако смо и гурнули руку у џеп који је празан и пробушен, неко други га је пробушио. Јасно нам је да сте алудирали на период пре вашег доласка на власт, али је већина којој ви припадате већ две године ту и имала је прилике да унесе промене у закон.

 Председник: Посланице, само, молим вас, о амандману да се не враћамо на начелну расправу. То би било о начелној расправи.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Да, питам, да ли ће се примењивати ове одредбе које је Влада усвојила? На то се односи. Зато постављам питање – да ли ће предузетници и власници предузећа имати правну сигурност да се на њих ове одредбе и примењују? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Влада и Одбор за финансије републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли се неко јавља за реч? (Не)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, поднели смо амандман на члан 9. Током краће, али, интересантне расправе на Одбору амандман је одбијен. Није нам јасно због чега. Добили смо једно образложење. Волео бих да и министар мало прокоментарише.

 Наиме, ми смо у члану предвидели да се мења члан 26. став 2 и да кажемо да се ПИБ не може доделити правном лицу чији је оснивач – физичко лице коме је брачни друг или члан породичног домаћинства оснивач другог привредног субјекта који има неизмирене обавезе по основу јавних прихода у вези са обављањем делатности.

 Између осталог, поднели смо неких пет измена, али ово је једна од ствари за коју сматрамо да је врло значајна. Суочили смо се са аргументом, који не одбијам у потпуности, да би прихватање овог амандмана било противуставно, јер се наводно угрожава право на рад.

 Ако је то тачно у смислу искорењивања једне друштвено штетне делатности која доводи у крајњем случају до избегавања плаћања пореских обавеза, онда се поставља питање како тај принцип који би се исто могао прогласити противуставним примењујемо, на пример, када криминалцима одузимамо имовину коју су стекли извршењем кривичног дела или када покушавамо, као што ДС покушава, да унакрсно проверимо имовину свих политичара у Србији и свих носилаца политичких функција и њихових фамилија.

 Ако је ово неуставно, онда је и оно неуставно. Уосталом нико од нас није Уставни суд и не можемо то да дефинишемо на било који начин. То треба оставити Уставном суду. На нама је да пратимо промене у друштву и девијације које постоје и на њих адекватно одговарамо кроз прописе, које овде доносимо заједно.

 Ово је један од примера нечега што је јако штетно и што се дешава у Србији. Избегавају се плаћања пореских обавеза. Ово евидентно постоји у нашем друштву. Само покушавамо да идемо у корак са штетним дешавањима и временом у којем живимо. (Председник: Време.)

 Није нам јасно зашто Влада одбија овај амандман и зашто нисмо наишли на подршку ни на Одбору? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво Александар Марковић, пошто министар, по амандману, две минуте.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати предложени амандман из разлога што би прихватање овако конципираног амандмана потпуно нарушило смисао измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 Смисао измена и допуна између осталог је увођење нулте толеранције према дужницима, према избегавању законских прописа, према избегавању обавезе да се плаћа порез.

 Овако конципиран амандман потпуно би нарушио смисао постојања једне овакве одредбе члана 9. којим се мења претходни члан 26. досадашњег закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председавајућа, господине министре, управо се не слажемо са образложењем које је дао председник СНС.

 Сматрамо да као што и у неким другим делима, а неплаћање пореза је свакако дело, постоји могућност да се анализирају и повезана лица и да се санкционише повезано лице које учествује у том неком делу, тако је ствар и у плаћању пореза.

 Говорим о томе да појединац који не изврши одређено плаћање пореза може да настави свој рад преко повезаних лица и то преко чланова уже породице, да ради исту делатност, а већ је дужан за неплаћање пореза, па сматрамо да би ово била једна од мера која би онемогућила да се такве ствари раде.

 Оно што је важно рећи јесте то да, нажалост, ово је један од 12 амандмана који је поднела ДС, ниједан није прихваћен и то очигледно показује да се наставља исти манир у односу на опозицију у овом парламенту.

 Такође, подсећам да овај закон у последње две године већ по четврти пут доживљава измене и допуне. Уколико желите да подржимо закон, подсећам закон је изузетно стар, претрпео је неких 11 или 12 измена, ипак морате да покажете одређену флексибилност, да имате разумевање за оно што сматрамо да је добро. Није питање само закона, повећање казне оним људима који треба да се санкционишу, већ је питање како да спречимо, да дођемо у ситуацију да неко буде под санкцијама, а управо сматрамо да је ово превентивни начин да онемогућимо да било ко не плаћа порез, било преко повезаних лица или директно као оснивач привредног друштва. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Крстић. Изволте.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала. У вези са овим амандманом, подржавам вашу намеру да се ограничи злоупотреба, односно избегавање пореза на сваки начин и препознајем аргумент који сте навели, међутим, стручно мишљење наших правних тимова је да то није у складу са Уставом. А паралела коју наводите, када се утврди да је имовина стечена на незаконит начин одузима се и брачним супружницима, односно члановима домаћинства, само ћу вам рећи да је то другачије.

 Знамо да је имовина која је стечена у браку заједничка имовина. Тако да уколико је илегално стечена онда може да се одузима и на други начин. Та паралела просто не стоји. Уз то, желим да будете сигурни да, иако амандман није прихваћен, постоје службе и механизми контроле који ће се користити како би се избегла злоупотреба кроз овај механизам, односно преко чланова домаћинстава.

 Што се тиче коментара да је манир исти у односу на опозицију, ми стварно нисмо обраћали пажњу на то ко је поднео амандман, него шта је суштина амандмана. Као што видите аргументовано браним амандман са стручног аспекта, односно одлуку Владе да га не прихвати. Томе у прилог иде и чињеница да јесмо прихватили четири амандмана и сва четири су из опозиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шутановац, време је од посланичке групе.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, мало шире тумачите шта је брачна имовина. Брачна имовина су и дуговања и она се деле на брачне супружнике, или како већ да кажем. Дакле, уколико један члан породице нешто дугује, приликом поделе имовине тај дуг се, такође, дели, не само имовина која је у материјалном смислу присутна, него и оно што је дуг. Тако да ово што кажете као аргумент не може да стоји.

 То значи, уколико један члан породице дугује за порез, због неког приватног друштва ког је он био власник, а његова супруга или супруг, није битно, отвара предузеће које се бави истом делатношћу на исти начин, онда је тај човек исто дужан да потпадне под тај закон и да не може то да се ради. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици: Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Овим амандманом смо предвидели да се у члану 38. став 8. после речи „отклањања тих сметњи“, додају запета и речи – „а примерак решења доставиће без одлагања банци и организацији надлежној за принудну наплату из новчаних средстава на рачуну обвезника.“ Суштински, оно што додајемо јесте прецизирање без одлагања.

 „Предложеном изменом прецизније се одређује рок у коме Пореска управа треба да достави решење банци и организацији надлежној за принудну наплату. Имајући у виду да се предложена измена односи на ситуације када је Пореска управа решењем привремено одузела ПИБ, због тога што је утврдила да је у време доделе ПИБ-а постојала сметња за доделу ПИБ-а, предложеном изменом се обезбеђује ефикаснија контрола и спречава настајање штетних последица које могу до пријема решења наступити пословањем лица коме је ПИБ привремено одузет.“

 У образложењу за одбијање амандмана Владе каже се – амандман се не прихвата из разлога што је предложена формулација преузета из става 13. члана 26. овог закона. Ради се о случајевима одузимања ПИБ-а, те би прихватањем амандмана дошло до несагласности поступања Пореске управе у идентичним ситуацијама као и до нарушавања конзистентности закона.

 Морам да додам, и да проширим наше образложење, амандман се односи на одузимање ПИБ-а због тога што је Пореска управа накнадно утврдила да су постојале сметње за доделу ПИБ-а, из става 2. до 7. члана 26.

 (Председник: Да ли трошите време?)

 Да. Дакле, тај случај одузимања ПИБ-а је већ самом оваквом формулацијом издвојен као посебан случај, односно када се утврди да су постојале сметње за доделу ПИБ-а, тачније могло је да се деси да порески обвезник уопште и не добије ПИБ из разлога који су експлицитно наведени у закону и чија је сврха да се спречи избегавање пореских обавеза и злоупотребе.

 Имајући то у виду, предложени амандман је требало да предвиди хитно поступање Пореске управе у овим случајевима и да спречи евентуалне штетне последице које могу да наступе даљим пословањем оваквих субјеката, па молим Владу да још једном размотри овај амандман како би се спречиле такве штетне последице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић.

 Доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу време посланичке групе, по истом амандману.

 Прво, желим да истакнем да су прихваћена три амандмана Посланичке групе Борис Тадић-НДС, (хвала, професоре Мићуновићу) ЗЗС, Зелени Србије и што показује значајан квалитет у раду наше посланичке групе и посвећеност сваком закону. Истина, понекад за то немамо довољно времена. Овог пута смо дали 10 квалитетних амандмана. Мислимо, министре Крстићу, да је требало да прихватите и овај амандман.

 Наиме, овај случај који се тиче ситуације у којој јединствени идентификациони број из одређеног случаја није додељен јесте случај sui generis, дакле, посебан случај који је апострофиран у овом закону.

 Међутим, не постоји адекватна заштита, односно процедура којом би се на неки начин предупредила могућност штетних последица –eфикасна заштита од штетних последица. Ми смо овде прецизирали да би требало додати речи – без одлагања доставити овај податак банци и организацији надлежној за принудну наплату из новчаних средстава на рачун обвезника да не би дошло до, евентуално, штетних последица.

 Пошто сте ту, министре, верујем да би било врло интересантно да нам дате одговор на једно питање које јесте круцијално, а поставља се ових дана, а то је – због чега је дошло до повећања цена осигурања за 45%? Да ли можемо да добијемо одговор данас? Да ли грађани Србије могу сада да добију одговор на ово питање? Дакле, 45% растa цена нечега што грађани плаћају једном годишње јесте озбиљан ударац на њихов џеп, па вас молим, министре Крстићу, ако је могуће да нам дате одговор на ово питање.

 ПРЕДСЕДНИК: Александар Марковић има реч.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, и ја бих желео, као и уважени претходни говорник, да нагласим да је Влада прихватила одређен број амандмана које је поднела ваша посланичка група, што говори о томе да је Влада заинтересована да отворено разговара и отворена је за све предлоге и када су предлози добри Влада прихвати, ма из које политичке странке долазили.

 Када је реч о вашем амандману, као и у малопређашњој расправи, истакли смо да је члан 9, на који сте поднели амандман, један од најважнијих чланова оваквог предлога измене и допуне Закона о пореском поступку и као такав суштински мења досадашњи закон у члану 26. досадашњег закона.

 Ради се о томе да се овако предложеним текстом члана 9. директно спречава могућност злоупотребе. Према томе, не можемо више доћи у ситуацију да неко има неки дуг и онда затвори тај привредни субјекат, предузеће или фирму, отвори нову и настави обављање своје делатности. Дакле, овај закон спречава ту могућност злоупотребе. Овај члан 9. директно затвара такву врсту злоупотребе и не треба га мењати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министре, хоћете ли ви? Не, не. Захваљујем.

 На члан 12. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 13. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 14. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић, Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Овим амандманом тражимо да се брише члан 39. став 4. због тога што сматрамо да је потпуни апсурд да порески обвезник ако не поднесе пријаву по налогу Пореске управе, рецимо, да отклони неке неправилности које су утврђене, онда ће Пореска управа да поднесе пријаву уместо пореског обвезника. Дакле, то питање смо поставили на Одбору, на основу којих података ће Пореска управа поднети ту пореску пријаву, да ли она зна нешто више од пореског обвезника у чијем је интересу да отклони те недостатке и које су то неправилности?

 Чини нам се да је овај став потпуно непрецизан и двосмислен и предлажемо његово брисање зато што је подложан злоупотребама. Е, сад, ту може исто да се стави знак питања око тога да ли је нешто по Уставу.

 И то бих волео баш да чујем, како ћете да кажете, рецимо, да су елементи ове одредбе у реду, а елементи оних претходних које смо предложили нису и како се усвајају амандмани једне странке који су скоро истоветни, а од друге странке из опозиције не. Не питам колегу уваженог из већине, већ питам Владу, пошто немам намеру да причамо са адвокатима већ са Владом. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Амандман на члан 14, односно члан 14. Закона односи се на достављање пореских пријава, а не на подношење пореских пријава од стране Пореске управе када се не доноси, тако да нисам сигуран да сте сада говорили о исправном амандману.

 А што се тиче, не знам сада да ли да вам одговорим на ово о чему сте говорили или на овај амандман који је поднет, ја ћу на овај који је поднет, заправо, где се говори о томе, односно мења се, раније је постојало да се 15 дана од дана предаје пореског акта пошти на достављање он сматра достављеним. Ми смо сада значајно проширили тај члан овим изменама и допунама да бисмо дефинисали за различите врсте пореских обвезника на који се начин сматра достављеним и то је боље решење. Тако да, овај амандман који сте поднели мислим да није у духу побољшања који овај закон доноси.

 Што се тиче питања везано за прихватање или неприхватање, одговорио сам, не знам да ли ме нисте слушали, да су од укупно четири прихваћа амандмана сва четири из опозиције, нисмо прихватали амандмане из већине, а верујте ми да нисмо гледали која је странка подносила, а која није. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ – КОРАЋ: На члан 14. моје колеге и ја поднели смо амандман тако да мењамо цео члан 36. и цитирамо како он треба да гласи. Указаћу само на суштину измене у односу на предлог који је поднела Влада. Наиме, у односу на предлог која је поднела Влада разлика је у томе што се у ставу 1. бришу речи „обичне пошиљке“, брише се став 4. који каже**:** „Ако се достављање пореског акта врши слањем обичне пошиљке, порески акт сматра се достављеним по истеку рока од 15 дана од дана предаје пореског акта пошти.“ И, у ставу 10. да се бришу речи „односно када се достављање врши у складу са ставом 4. овог члана“, а малопре сам прочитала став 4. који смо предложили да се брише.

 Предложеним изменама се искључује у ствари обична пошиљка као начин достављања пореском обвезнику пореског акта, чиме се обезбеђује већи степен правне сигурности и извесности. Наиме, порески акти утврђени у члану 34. став 1, а то су**:** пореско решење, закључак, налог за пореску контролу, записник о пореској контроли и други акт којим се покреће, допуњује, мења или довршава нека радња у пореском поступку, то су такви акти који су од значаја за даљи ток поступка и одлучивање о одређеном праву или обавези пореског обвезника у погледу којих порески обвезник има право изјашњавања. Да би своје право могао да оствари потребно је да постоји велики степен сигурности да је порески обвезник и примио порески акт, што није случај код слања обичном поштом која је као начин доставе утврђена у предложеним изменама, а које ми амандманом искључујемо.

 У образложењу Владе о одбијању овог амандмана позива се на образложење о одбијању амандмана који су поднели колеге Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац, и кажу**:** „Амандман се не прихвата из разлога што предложено решење повећава правну сигурност обвезника у односу на сада постојеће, уз истовремено сужавање простора за злоупотребе које настају избегавањем пријема решења и других пореских аката, уз касније позивање на неуредну доставу када се покрене порески поступак.“

 Морам да допуним образложење и да кажем – није јасно како се предложеним решењем из Предлога закона повећава правна сигурност пореског обвезника у ситуацији када се порески акт доставља обичном пошиљком и када је могуће да настане грешка или у раду поште или када порески обвезник није код куће, па се пошиљка само остави у поштанском сандучету или испред врате, при чему не постоји ниједан доказ да је пошиљка предата пореском обвезнику. Доказ о пријему пошиљке од особите је важности у погледу рачунања рокова за улагање правног средстава од стране пореског обвезника. Уз то, злоупотреба није могућа будући да се предложеним амандманом задржава решење да се у случају неуспелог достављања препорученом пошиљком, што је случај и онда када порески обвезник намерно избегава пријем, порески акт сматра урученим 15 дана од дана предаје пошти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): По амандману се јавио, такође, министар у Влади, Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Само да кажем да у оквиру члана на који сте поднели амандман стоји одредба у последњем ставу да Пореска управа одређује начин достављање аката из става 1. до 10. овог члана. Сасвим је сигурно да ће за она пореска акта која су значајна, од суштинског значаја, односно консеквентна, као што су, рецимо, она код којих почињу да теку рокови, бити предвиђено да се она шаљу препорученом поштом, а за она друга у складу са проценом Пореске управе и интерним Правилником којим ће се то дефинисати, могу и обичном поштом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Крстићу.

 За реч се, такође, јавио народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, о овоме сам говорио још када је било у начелу. Подржаћу овај амандман с обзиром на то да је неприхватљиво да порески акти који због начина достављања обичном поштом могу бити недостављени, они који живе у унутрашњости знају како то поштари достављају, а у међувремену постати правоснажни и изазвати одређене последице по пореског обвезника.

 Овде полазимо да су порески обвезници само велика правна лица, предузетници, итд, међутим, сваки грађанин је порески обвезник и уколико се порески акт буде достављао на начин на који је то предвиђено, а између тих начина је и достављање обичном поштом, а и да се сматра достављеним у року од 15 дана од када се пошиљка отпреми, а да о томе нико никакав доказ не може да има, у том смислу може настати штета по пореског обвезника, јер ће морати, ако му се евентуално одреди неки порез, сем главнице да плаћа и камате, с обзиром на то да евентуално пошиљку није могао ни добити од поште. Поштар, чак, није ни у обавези такву пошиљку да достави, нити је његова контрола могућа.

 То значи, може неко да отвори сандуче и та пошиљка може да нестане. Сви сте видели у зградама у каквом су нереду ти сандучићи. Неко из неке зле намере или из обести може такву врсту пошиљке и да отклони из сандучета, а штета по пореског обвезника ће настати.

 Волео бих да нам министар објасни да ће својим упутством или неким правилником искључити као могућност ово што у закону пише, да ће се достављање пореског акта вршити на све друге начине, сем на начин да се то чини обичном поштом и да се сматра достављеним у року од 15 дана. Тај

рок од 15 дана, слажем се да и када сте на годишњем одмору и када сте на боловању да вам теку пореске обавезе, али тај рок од 15 дана, посебно у неким крајевима и пасивним деловима, по питању обичног грађанина, односно физичког лица које је порески обвезник, тај део може да буде проблематичан.

 Знам пољопривреднике који су више пута због неуредног достављања или неког сличног разлога, а не због жеље да избегну неке пореске обавезе, платили позамашне камате на пореске обавезе које су настале из чистог њиховог незнања, јер не могу сви они да знају овај закон, не могу све да прате, не могу да иду на интернет. Дакле, свако је ко, не знам, има два ара, 10 ари земље итд, порески обвезник и он није у прилици да прати интернет, односно да гледа да ли ће му порески акт бити достављен обичном поштом, да се увери у то и да нешто предузме у смислу да заштити нека своја права.

 Уколико ово остане, постоји опасност, чак и злоупотреба саме Пореске управе, јер и ту има разноразних људи, па могу да постоје и неки људи који могу из неких политичких или неких других разлога да буду веома злонамерни према одређеној врсти пореских обвезника и да изаберу начин на који ће то да доставе, па кажу – знате шта, овоме ћемо да кажемо да смо му доставили обичном поштом, а никакав доказ да је то учинио не мора да постоји у Пореској управи. То значи, врло је опасно оставити одредбу да се порески акт, који може да буде обавезујући и правоснажан, доставља на овај начин. Стога ћу ја гласати за овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Господине председавајући, поштовани господине министре, захваљујемо колеги Маријану Ристичевићу на подршци и надамо се да ће и министар схватити шта смо овим амандманом хтели да кажемо.

 Дакле, ми предвиђамо само могућност, тј. укидање могућности достављања решења обичном поштом, јер је апсолутно довољно што је предвиђено да се решење или порески акт доставља преко службеног лица пореског органа. Дакле, порески орган може делегирати посао на свог службеника и на тај начин доставити порески акт сваком пореском обвезнику, а уколико порески обвезник одбије да прими решење, то службеник пореског органа може евидентирати и може се правилником, на пример, предвидети да се такво решење или такав порески акт сматра урученим.

 Такође, није нам јасно образложење да се овај амандман одбија зато што предложено решење повећава правну сигурност обвезника у односу на сада постојеће. Дакле, како је могуће да се повећава правна сигурност обвезника ако му се порески акт доставља обичном поштом? По нама је то нелогично образложење. Можда сте могли да одбијете амандман, али образложење које сте дали апсолутно није логично.

 Такође, ми скрећемо пажњу и на то да су од четири амандмана које је Влада прихватила три од Нове демократске странке, а један је од Нове Србије и у том смислу је вероватно господин министар направио грешку када је рекао да су сва четири амандмана из опозиције, осим ако он не зна да ће се десити нека реконструкција Владе за коју ми још увек не знамо, па, Нова Србија више неће бити у власти. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хтео сам само да подсетим министра, можда није био довољно концентрисан.

 Уважени министре, ви сте увек концентрисани и спремни да одговорите на све теме које се тичу вашег министарства, па само још једно питање – због чега су порасле цене осигурања за 45%? Да ли можемо добити одговор од вас на данашњој седници? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се, такође, јавио народни посланик магистар Дејан Раденковић. Изволите.

 ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала. Потпредседниче, уважени министре, замолио бих вас да још мало размислимо када је у питању овај амандман. Ја се сада нисам толико удубио да ли он може комплетно да замени овај који је предложен изменама и допунама Закона. Апсолутно се слажем и са колегом Маријаном Ристичевићем, јер управо да не би сада критиковао и рад поште и оних савесних радника у пошти, тј. поштара, дешава се чак и када је препоручена пошиљка да неко уместо вас потпише, тј. да поштар потпише и да вам стави у сандуче, а да ви изгубите онај рок који је предвиђен, који имате за одређене процесне радње када је у питању датум доставе.

 Тако да, овде је тотално нејасно када се каже што се тиче обичне пошиљке. Верујем да ће Пореска управа одредити начин достављања аката из става 1. до става 10. овог члана, али се поставља питање – ако се доставља обичном пошиљком која стварно може из одређених разлога, а како видимо да су у свим зградама сандучићи разбијени, да поште стоје онако, па може да се деси да порески обвезник уопште и не зна да је примио неко решење о порезу, нити може да искористи своје право жалбе и да покрене приговор, као и да се жали управном суду, да покрене управни поступак. То значи, ми морамо о томе да размислимо да не бисмо дошли у ситуацију да неко прими решење за неки порез, који је можда и лоше обрачунат, а онда не може да оствари своје право на жалбу, да докаже да није толики порез, дакле, ако се сматра да се датум доставе третира да је оног дана када Пореска управа уручи пошти.

 Тако да вас молим да наредни амандман и наше колегинице Сузане Спасојевић, који је можда, у неку руку, непотпун, зато што говори о томе да треба да постоји доказ о уручењу, али када је у питању обична пошиљка не постоји доказ, то сви знамо, али код препоручене пошиљке наравно да постоји доказ, али се дешава ово као што сам већ рекао, да може било ко да потпише и да се то третира као датум доставе и да од тада теку одређене процесне радње, тј. рок за изјављивање жалбе.

 Зато вас молим да још једном проверимо то, да не дођемо у ситуацију да… Наравно, ми говоримо сада када су у питању грађани Србије, нас сада конкретно интересују физичка лица, грађани Србије, да они немају проблем. Наравно да ће предузећа имати проблема са овим, јер се поставља питање ко је и на који начин уручио пошиљку и да ли ће имати могућност да уложе жалбу на нека решења? Уставно је право некога да се жали на неко решење, да ли је то решење по овом основу или по оном основу, да ли је решење за порез или је решење које предвиђа одређене санкције за пореског обвезника за правно лице.

 Тако да, молим вас, да се можда консултујете са сарадницима, да не направимо можда проблем. Ми само, ето, сугеришемо на могућност да може доћи до проблема, а ви сте ипак одлучујете и на крају доносите коначну одлуку. Захваљујем вам и толико од мене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Раденковићу.

 За реч се јавио народни посланик Мирко Чикириз, по амандману. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, молио бих вас да обратите пажњу. Сви знамо да грађани немају поверење у институције државе и да је наш заједнички задатак да то поверење грађана вратимо. Да би грађани вратили поверење у институције система и у државу, она мора имати у сваком сегменту свог деловања крајње поштен однос према грађанима. Не сме злоупотребљавати апарат државне силе. У овом случају, рецимо, неко може бити на годишњем одмору, на лечењу у иностранству, било где, може му се обрачунати порез или непостојећи или у много већем износу од заиста дугованог пореза, једноставно ће људи из поште рећи – ми смо доставили решење, а грађанин ће после неколико месеци видети неправилности и доживеће државу на најлошији могући начин.

 У процесно правном смислу не постоји код достављања овако важних аката, достава без уручења овлашћеном лицу, или без доказа о достави. Да је макар одређено у овом члану да се изврши достава препорученом пошиљком па бисмо и то разумели. Овако ће држава вероватно уз услуге поште користећи свој монопол, користећи своје трикове које су и раније користиле Пореске управе, јер ја ћу вам рећи нешто, знам запослене у Пореској управи који раде у другостепеним решењима о жалбама на обрачунати порез, и знате шта најчешће кажу, углавном шефови кажу – одбијте све жалбе.

 Не можемо тако градити институције и враћати поверење грађана у институције система. Ништа не кошта да постоји доказ о примљеном пореском решењу, од тада теку сви процесни рокови и грађани тада немају право да истичу приговоре, које ће сигурно истицати ако остане овакво решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз.

 Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Само да будемо врло јасни, постоје порески акти као што су на пример нека обавештења која нису консеквентна, која могу да се доставе обичном поштом. Сви значајни порески акти биће достављани препорученом поштом. То је остављено као дискреција Пореској управи да определи која ће врста ког акта, то стоји у последњем ставу, бити послата којом врстом поште. Никоме није намера да ту изиграва грађане или било кога другог. Друго, 15 дана је више него довољно да стигне пошта у било који део Србије. Просто, намера овде јесте да се ради оно што има смисла, а у зависности од тога о каквом пореском акту говоримо.

 Колико је то обавештење о електронском подношењу пореске пријаве, овде причамо да ће то наравно бити и на интернету постављено, ја на пример не видим проблем да једно такво обавештење о могућности подношења пореске пријаве на електронски начин која су, рецимо, достављена пре две и по године или кад год је први пут установљен систем да је то могуће урадити, али не и обавезно урадити, да су достављена обичном поштом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Крстићу.

 За реч се јавио народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислим да овај амандман који је дао колега Чикириз морате мало боље да анализирате, јер из света из кога ви долазите, из САД, верујем да тамо постоји могућност дискреције пореске управе и да та дискреција буде законом осигурана. Нажалост, у Србији све што има могућност дискреције, односно дискреционог одлучивања врло често се злоупотребљава. И, уколико некоме у Пореској управи дозволите да он дискреционо користи своје право да некоме пошаље поштом на један начин, некоме на други начин, практично, ставља пореске обвезнике у положај да нису сви исти пред законом.

 Мислим да је то ствар која, кажем, ово је предложио колега који је из власти, сматрам да треба да прихватите овај амандман, јер не живимо у земљи из које сте ви дошли, нажалост. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 За реч се јавио министар финансија Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Две ствари, као прво, није господин Чикириз поднео аманмдан на ово, а друга ствар – неће различитим људима или различитим пореским обвезницима бити достављано на различите начине, већ ће различита акта у зависности од њиховог типа, бити достављана на различите начине, али ће иста врста акта бити достављена свим пореским обвезницима на исти начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Крстићу.

 Да, ми говоримо о амандману који су поднели Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Да ли се још неко јавља за реч. (Не)

 На члан 14. амандман поднео је народни посланик Сузана Спасојевић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Алексадар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 На члан 18. поднели смо амандман у смислу да се у члану 45. став 1. после речи „у року који она одреди“ додају речи – „који не може бити краћи од пет дана“, а после речи „од значаја за опорезивање“ додају се запета и речи – „као и за утврђивање чињеничног стања у контроли мењачког и девизног пословања и игара на срећу.“

 Уз овај амандман дали смо образложење да се предложеном изменом онемогућује арбитрарно поступање органа Пореске управе и гарантује већа правна сигурност остављањем довољног рока пореском обвезнику и другим лицима да на ваљан и потпун начин испуне обавезу достављања тражених информација, а уједно се тиме обезбеђује и квалитетнији рад Пореске управе.

 Образложење Владе за одбијање амандмана гласи**:** „Амандман се не прихвата из разлога што би прихватање амандмана могло утицати на ефикасност поступка у случајевима када Пореска управа од пореског обвезника захтева достављање расположивих информација неопходних за утврђивање чињеничног стања од значаја за опорезивање, а те информације порески обвезник може доставити без одлагања.“

 Сматрамо да остављање и прецизирање рока од најмање пет дана неће успорити рад Пореске управе. Знамо и сами да има пуно проблема у раду Пореске управе, да се поједини поступци одуговлаче. Они који су били и који су сада паушални порески обвезници знају да добијају решења о разрезу пореза за претходну годину средином године и о пореском задужењу за текућу годину, такође, добијају тек средином године или можда чак у другој половини године. И онда одједном морају уназад да плаћају разлике.

 То говори да се многи поступци у Пореској управи одуговлаче и трају много дуже него што би требало да трају, из објективних или субјективних разлога, да постоји дискриминација, чак у погледу третирања различитих странака. Овим прецизирањем рока спречили би арбитрарност Пореске управе и омогућили странкама да имају довољан рок за прикупљање потребних информација. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Мирко Чикириз.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући, ако прекорачим време користићу време посланичке групе.

 Ево, господине министре, ви сте овим чланом предвидели да се убудуће избегава конформна метода обрачуна камате, односно да се избегава плаћање камате на камату, што је и досад било забрањено Законом о облигационим односима, који су израдили још 1978. године уважени академик Слободан Перовић и Константин Обрадовић.

 Међутим и ту је држава заиста показала оно о чему сам малопре говорио. Без обзира што је Закон о облигационим односима, као кровни закон, забрањивао обрачун камате на камату Пореска управа је то стално радила. Онда су грађани, са једне стране, када погледају законско решење, када погледају шта ради један важан орган државне управе доживљавали државу на начин о коме сам малопре причао. И мислим да је то решење, што је добро.

 Е сада, у потпуности разумемо да је заиста обим сиве економије међу највишима у Европи, са Бугарском и Румунијом, да и овде код нас ради у великој мери тај балкански синдром, да је извор буџетских средстава, односно код наплате јавних прихода мањи од очекиваног, да многи послују у сивој зони и сви ти циљеви су веома јасни и ми их подржавамо.

 Знамо да је у одређеним државама плаћање пореза светиња. Сада се само ради о томе да и држава и поред тога што се сада повећавају и казне, у многим сегментима све бива ригорознији, то је скроз океј, али мислим да се са овим решењем прво наплаћује камата са трошковима, па онда главница. Плашим се само да ли ће ово дестимулативно деловати или стимулативно на плаћање пореза.

 Мислим да су предложене казне сасвим довољне да унапред превентивно делују да порески обвезници на време измирују своје обавезе.

 Ако погледамо стање у нашој привреди, стање унутрашњег дуга, ко коме све дугује и по ком основу, верујем да и онај који би са најчаснијим намерама праведно пословао, правично и на време измиривао све обавезе држави, да ће то јако тешко радити због осталих привредних субјеката.

 Због тога се плашим да ће многе фирме или појединци бити у ситуацији да никако не могу да отплате камату. Ово је на неки начин конформна метода само у другом облику.

 То значи, неко ће доћи у ситуацију да никада неће моћи у потпуности да отплати главницу, а да ће му стално тећи камата.

 Мислим да је правичније решење, с обзиром на то какво је стање у нашој привреди, а не с обзиром на нешто друго, јер ми живимо у Србији у познатим околностима, да остане решење да редослед намирења буде такав да се прво плаћа главница, па камата, па трошкови. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз.

 За реч се јавила народна посланица Соња Влаховић. Изволите.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Поштовани председавајући, у дану за гласање нећу прихватити овај амандман, с обзиром на то да је постојећи редослед намирења, према којем се прво наплаћује основни дуг па тек онда камата, камата остаје као део који се, малтене, никада не наплаћује.

 То је важило, као што је рекао и колега Чикириз, када је било на снази конформан начин.

 Међутим, сад, с обзиром на то да више није на снази тај начин наплате камате када се приписивала основном дугу, сада је на снази обрачун камате према рачуну од 100, тако да овај конформни начин више не важи, с обзиром на то да је предлог Владе да се прво наплаћују трошкови наплате камате, па основни дуг.

 Такав начин и принцип важи у свим приватно-правним и дужничко-поверилачким односима, тако да је нормално да се такав принцип и примењује у јавном-правном односу какав је и пореско-правни однос. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио, по амандману, народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Колега Чикириз је поднео идентичан амандман као што сам и ја поднео. Такође, сматрам да би редослед требало да остане као што је и у важећем закону.

 Овај редослед је преживео неких 11 или 12 промена закона и оно што је колега Чикириз рекао, сматрам крајње оправданим, да се најпре наплаћује главница, а затим да иду камате и трошкови принудне наплате.

 Разумем објашњење Владе. Јасно ми је да чак и велике фирме покушавају да калкулишу неплаћањем пореза и то је нешто што разумем да Влада хоће да спречи, али оно што се бојим да овим можемо индиректно да урадимо јесте да оштетимо гомилу физичких лица, такође.

 Ја бих да подсетим и гледаоце који гледају овај ТВ пренос, а и све нас народне посланике, да су тренутно трошкови принудне наплате 5% од укупне суме која се дугује

 Бојим се да ћемо индиректно доћи поново на такозвану конформну методу обрачуна камате, а оно што је још важно, и што сам напоменуо на Одбору за финансије, јесте да сам тражио да се представници Министарства изјасне, да ли ми расправљамо о Закону о пореском поступку и пореској администрацији и да ли је тај предлог измена фискално неутралан. Да ли значи, уважени господине министре, да ће са овим усвајањем измена доћи до значајног увећања прихода буџета и да је то требало да прате и одређене измене и неких других закона.

 Због тога вас још једном молим, и вас и народне посланике, да просто узмете у разматрање и да због гомиле, јер то су милиони пореских обвезника који су као физичка лица погођени овим изменама, покушамо да нађемо адекватно решење за њих. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар финансија, Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Само да будемо врло јасни у одговору на ово, редослед намирења је био нормалан, а када кажем нормалан, мислим да се прво измирују трошкови наплате, па камата, а тек онда главница, како је то увек, па и у банци када се узме кредит, до 2010. године, тада је промењен у садашњу верзију, није од почетка постојања овог закона, од 2003. године, да будемо јасни шта се овде дешава, рекао сам, разумем проблеме неликвидности, али проблеме неликвидности треба решавати, не са приходне стране, него их треба решавати на адекватне начине. Постоје јефтине кредитне линије, апекс линије и различите друге линије које смо омогућили привредницима да би имали ниску ликвидност, пада инфлација и надамо се да ће падати и камате, када се за то буду створили услови.

 Може слободно неко ко има обавезе по основу пореза или било које друге обавезе да узме кредит и да исплати порез.

 По постојећем систему, то значи да камата никада не доспева и ставља у неравноправан положај уредне обвезнике.

 Дакле, не игноришући чињеницу да имамо велики број неликвидних субјеката који, такође, дугују за порез и за друге различите привредне ствари, јер ипак морам да кажем да ми дугујемо, да се мало више фокусирамо, на оне који закон поштују, а не да правимо изузетке и олакшавамо онима који га не поштују.

 Оно што смо видели да у пракси јесте да, ако и отплате основни дуг по овом редоследу који редовно важи у Закону, камата заувек остане тамо да виси, јер људи просто мисле да су отплатили основни дуг и то је то.

 Ова камата није ни требало да се уради, то значи порез се третира као најмање важан добављач, што не може да буде случај и не треба да буде случај.

 И треће, постојали су разлози када се обрачунавало конформном методом камата, а сада када се рачуна опет на нормалан начин...

 (Председавајући: Време, господине Крстићу.)

 ЛАЗАР КРСТИЋ: ... од 1. јануара 2013. године, не постоји ни један разлог за задржавање овог тренутно постојећег система. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио, по амандману, Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени министре, никоме од нас, ни мени, ни колеги Чикиризу, није у интересу да штитимо било кога, ко не поштује закон.

 Оно што бих посебно напоменуо, јесте да је нама као народним посланицима и Влади Републике Србије у интересу да помогнемо да нека посрнула предузећа, а овде смо говорили о изменама Закона о приватизацији, о фирмама у реструктурирању, да их подигнемо.

 Бојим се на овакав начин, да они једноставно своје обавезе никада неће моћи да отплате.

 Малопре је господин Ристичевић помињао регистрована газдинства, пољопривредна газдинства и све остало, ако човек, не са намером, већ из нехата закасни да плати порез на имовину или нешто слично, да може доћи у озбиљан проблем и да му се на једноставан начин преко принудне наплате та обавеза скоро дуплира. Само је у том делу била наша бојазан и због тога сам и поднео амандман да редослед остане као што је у старом закону, а то је, да најпре буде главница, па камата, па тек тада трошкови наплате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар Лазар Крстић.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: И нико не спори, само хоћу да додам, да треба помоћи оним предузећима која могу да се извуку и да отплате своја дуговања, било према Пореској управи, било према другим повериоцима.

 Поново не мислим да то треба радити тако, хајде ја то зовем на приходној страни, тиме што ћемо покушавати да изменимо систем и да урушимо систем, како би се некима олакшало, јер то онда значи да оне који измирују обавезе стављамо у неравноправан положај. Просто, зато треба определити средства, одлучити конкретно када говоримо о фирмама у реструктурирању, који је план, који су рокови и колика су средства потребна, да бисмо та средства определили и дали тамо где то можемо да урадимо и где то има смисла, да оне фирме за које је то могуће учинимо да измире своје обавезе, а не да окрећемо наопачке систем, како бисмо олакшали некима, без јасних могућности да уопште и сагледамо какве то последице има или ефекте на индивидуална предузећа. Наравно, ефекти на буџет од овога нису значајна. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 На исти члан ми смо поднели мало другачији амандман и предлажемо да се после става 5. дода нови став 6. који гласи – у случају када је по основу погрешно обрачунатог пореза, односно камата, уплаћен већи износ од оног који порески обвезник дугује, износ преплате може да се користи за намирење других доспелих пореских обавеза.

 Предложеном изменом се ствара правни оквир за решавање ситуација када је пропустом Пореске управе порески обвезник платио погрешно обрачунат порез у износу већем од оног који би порески обвезник иначе дуговао, односно када је платио камату која је погрешно обрачуната, било зато што је обрачуната по погрешно обрачунатом доспелом порезу, било зато што је само она погрешно обрачуната у износу већем од оног који је порески обвезник био дужан да плати.

 Предложеном изменом се у таквим ситуацијама даје могућност пореском обвезнику да више уплаћена средства искористи за измирење других доспелих пореских обавеза. Усвајањем оваквог решења посебно се решава проблем за који је Заштитник грађана указао и дао препоруку за отклањање неправилности у погледу примене конформне методе обрачуна камата.

 Предложена измена гарантује заштиту права пореских обвезника у случајевима пропуста у раду Пореске управе и уједно ствара оквир за лакше и ефикасније отклањање таквих пропуста.

 У Образложењу Владе којим се одбија овај амандман, каже се – амандман се не прихвата из разлога што је решење предложено амандманом садржано у одредбама члана 70. Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Наиме, свака претплата, па и по основу погрешно обрачунатог пореза може да се користи за намирење обавеза по истом основу који касније доспевају, односно за намирење другог пореза по другом основу.

 Додала бих тумачење којег смо се ми држали када смо предложили овај амандман, јер се предложени амандман односи на ситуације када је пропустом Пореске управе погрешно обрачунат порез или је погрешно обрачуната камата.

 Решење које је предвиђено чланом 40. не регулише експлицитно такве случајеве, већ би до његове евентуалне примене могло да дође тумачењем Пореске управе, а нисмо сигурни да је то тумачење увек на корист грађана, односно пореских обвезника.

 У Извештају Заштитника грађана наведени су примери поступања филијала који говоре о неуједначеном тумачењу прописа и тиме њиховој неуједначеној примени. Из тог разлога сматрамо да је било потребно овакво прецизирање, формулисање члана и стварање могућности за ефикасно отклањање пропуста у раду Пореске управе, без додатног оптерећивања администрације и обвезника, а нарочито у случајевима када је примењивана комфорна метода обрачуна камата.

 Знамо да је било проблема да је Одлуком Уставног суда укинут овај начин обрачуна камате и да је Пореска управа дала Обавештење да је са таквим начином престала још 1. I 2011. године, а у ствари је тај метод обрачуна камате користила до 1. I 2013. године.

 Да би се спречиле овакве ситуације ми смо предложили овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Да ли се неко јавља за реч по овом амандману? (Не) Хвала.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 На члан 37. поднели смо амандман да се после члана 114ж додају назив и члан 114з, који гласи – „Застој застарелости права на утврђивање и наплату пореза и споредних пореских давања.“

 Само ћу да укажем у чему се наш амандман разликује од решења који је дат у Предлогу закона.

 Наиме, ми смо додали после става 1. став 2, који каже**:** „Управни спор из става 1. тачка 1) овог члана правоснажно се окончава у року од 6 месеци од покретања спора.“ Образложење гласи**:** „Предложеном изменом се остварује већи степен заштите и правне сигурности пореских обвезника. Будући да судски спорови трају непримерено дуго, а имајући у виду предмет спора, становиште је да управни спор по решењу Пореске управе треба да буде заснован на начелу хитности, односно да треба да се правоснажно оконча у року од 6 месеци од покретања спора.“

 Образложење Владе за одбијање јесте да – амандман се не прихвата из разлога што се законом којим се уређују порески поступак и пореска администрација не може ограничити трајање управног спора, имајући у виду да је управни спор у надлежности суда, а не Пореске управе.

 Морам да допуним наше образложење и да наведем да, уважавајући мишљење Владе, напомињемо пример да важећи Закон о раду садржи одредбу којом је предвиђено да се спорови пред судом у вези са заштитом права из радног односа морају правоснажно окончати у року од шест месеци.

 Напомињемо да Закон о раду не уређује рад судова, али садржи овакву одредбу. Предложени амандман би да је усвојен представљао lex specialis у погледу трајања управних спорова у вези са правима и обавезама о којима одлучује Пореска управа. Предложеним амандманом се не улази у надлежност суда, нити се уређује његово поступање, односно вођење поступка, већ се жели постићи већа ефикасност у заштити права пореских обвезника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Требало је да напоменем да је Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да само то констатујемо.

 За реч се јавио др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, господин Крстић, сматрам да, пре свега, у правном смислу ово образложење није коректно. Колегиница Биљана је рекла разлог.

 Дакле, није уопште уобичајено да се неким посебним законом на специфичан начин регулише нека материја која је на одређених регулисана у некој општој норми, неком општом закону.

 Дакле, није то lex specialis као посебан закон, него одредба која на неки начин представља lex specialis за ту област и у том смислу сте могли да направите изузетак. Дакле, та правна сметања није постојала, јер не би била ништа као изузетак од правног система какав ми имамо.

 С друге стране, добили бисте један нови квалитет и сигурно употпунили ову одредбу која, по нама, оваква није најквалитетнија.

 Још једном, уважени министре, надам се да сте до сада добили информације и да ћете нам моћи дати одговор – да ли ћете спречити да се примењује закон, односно нови ценовник услуга осигуравајућих организација које су повећале цене за 45%? Да ли ће Министарство финансија учинити неки акт, донети неку одлуку којом би одложило примену тих одлука? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Веселиновићу.

 За реч се јавио министар финансија Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Ако се не варам, ја мислим да је и скупштински одбор утврдио да овај амандман… Ја ћу говорити о теми, наравно, за разлику од вас. Уосталом, и кад бих хтео да говорим о овом другом, није у ингеренцији Министарства финансија, нити је Министарство финансија то које је донело одлуку везано за то и ви то одлично знате.

 А што се тиче вашег амандмана, и скупштински одбор је сагледао амандман и утврдио да није у сагласности са Уставом и законом, тако да мислим да је тиме потврђено образложење које смо и ми као Влада дали у одговору. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Крстићу.

 За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, само бих вас замолио да се убудуће ипак држимо дневног реда и да се држимо тачке дневног реда, а не да питамо шта нам падне на памет, јер онда би се заиста створио потпуни хаос у овом парламенту.

 Могу да се сложим са подносиоцима амандмана зато што се лично залажем да заиста рокови везани за управни спор буду краћи, да се брже одвија сам управни спор, да се не развлаче ти поступци, али је заиста проблематично да тражимо да једним оваквим законом направимо потпуно изузетак само за порески поступак, а да за, рецимо, неке друге управне спорове имамо одредбе које су сасвим другачије. Не можемо да стварамо такав хаос у самом управном поступку.

 Према томе, можемо да говоримо да неким другим законом, који иначе регулише ту област која је веома важно, да то заиста регулишемо, али ово је неприхватљиво из простог разлога зато што Закон о пореском поступку и пореској администрацији не може ово да регулише и потпуно је нормално што га је Одбор за уставна питања и законодавство прогласио неуставним. Једноставно, овако нешто се не може прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 39. амандман су, у истоветном тексту, заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ-КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 На члан 40. поднели смо амандман да се у члану 123. после става 2. дода нови став 3. који гласи**:** „У оквиру одређених поступака теренске контроле прописаних овим законом порески контролор може обављати само поједине радње за које је овлашћен решењем и које може обављати у оквиру своје стручне спреме и радног искуства.“ У том случају**:** „Досадашњи став 3. постаје став 4.“

 Образложење гласи**:** „Предложеном изменом се остварују услови за ефикаснији рад Пореске управе укључивањем пореских контролора у поступак теренске контроле, с тим што се њихова овлашћења морају кретати у оквирима стручне спреме и радног искуства,“ које имају, „чиме се спречава могућност грешака у раду Пореске управе.

 „Имајући виду да су порески контролори лица са средњом стручном спремом, без претходног искуства у поступцима теренске контроле, потребно је прецизно дефинисати границе њихових овлашћења.“

 Влада је одбила овај амандман са образложењем – амандман се не прихвата из разлога што се обим и сложеност радних задатака појединих звања не уређују овим законом. Овим законом уређују се само звања, док се разврставање радних места у звања и опис послова радних места уређује актом о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Пореској управи, тако је прописано чланом 196ј став 4. овог закона.

 Морам да додам да је чланом 169к уређено звање пореских службеника у основним функцијама пореске управе, па су ту одређена и звања порески контролор као и пореских службеника са средњом стручном спремом. Чланом 169л уређена су звања пореских службеника у осталим функцијама пореске управе.

 Имајући у виду да сам закон прави разлику између основних и осталих функција и да порески контролори обављају послове из основне функције Пореске управе са средњом стручном спремом, предлажем амандманом, а имајући у виду да раније нису спроводили теренску контролу, хтели смо да постигнемо већи степен сигурности за пореског обвезника, а уједно да спречимо евентуалне пропусте у раду пореских контролора.

 Наиме, и ви сте, господине министре у уводном излагању рекли, и то је било у расправи у начелу, да 400-500 запослених, који су до сада радили на уношењу података у администрацији због информатичког осавремењавања рада пореске управе, су сада постали вишак и да ће они бити произведени у пореске контролоре и бити упућени на терен да раде.

 Пошто они немају адекватну стручну спрему и немају радно искуство, а врло често се дешавало на терену да се покаже да немају ни културу понашања у односу на пореске обвезнике, који плаћањем пореза финансирају рад свих нас овде, па и пореских контролора, сматрамо да би требало ипак ограничити њихове надлежности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар финансија Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Јасно је речено у члану 169ј став 4. да ће се унутрашњим актом Пореске управе систематизовати шта порески контролори могу да раде и шта је њихова делатност.

 Шта смо ми хтели да постигнемо? Да се разумемо, ово је оно о чему сам говорио – да ми сами себи везујемо руке. Фискални рачун, контрола фискалног рачуна, да ли је неко издао фискални рачун или не. Не треба човек да има факултет, као што је до сада морао да има, да преконтролише да ли неко издаје фискални рачун.

 Ја нећу дозволити да у закону стоји да неко треба да има факултет да би могао да провери да ли се издаје фискални рачун, јер то доживљавам као опструкцију тога да се спроведе оно што је, заправо, посао Пореске управе.

 Разумем реакцију и слажем се да у многим доменима држава није пружала услуге грађанима, већ се не односи на адекватан начин. Али, исто тако, да будемо јасни, нико не воли када му дође контрола. Видимо уосталом како се понашамо када се сече струја у неком домену. Оно што је од суштинског значаја јесте да не мислимо да је Пореска управа и да су порески службеници, порески контролори ти који су зли и који увек начине грешку. То се врло често дешава. Они раде за све нас, за грађане и за све оне који плаћају порез легитимно да контролишу како ваља. Ако неко не ради како треба, тај неко може кроз дисциплински поступак и све остало да буде санкциониса, али, дајте да омогућимо себи да проверимо да ли људи издају фискалне рачуне или не. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Нисам присталица да се ово прихвати, тим пре зато што то не може да се уреди оваквим законом, али, овде подносиоци амандмана полазе од једне претпоставке, да су сви порески контролори неки нечасни људи који нам долазе на врата и једва чекају да нам плене имовину или већ шта да раде.

 Знате шта, наравно, у Србији се усталила та пракса да нико не воли ту врсту контроле, али то је управо она суштина промене свести. Ако радите часно, поштено, па ви са радошћу треба да дочекате тог човека. И, наравно, да потврдите и држави и свима да сте часно и поштено радили и платили порез држави и да нисте ни у каквом прекршају, а управо би требало да дрхе они који покушавају да сакрију порез.

 И, с тим у вези, наравно да овакав амандман никако не можемо да прихватимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Овим амандманом смо предвидели да се у члану 125. став 5. мења и да гласи**:** „Изузетно од става 1. овог члана, када се на други начин не може остварити циљ теренске контроле утврђен у члану 123. став 1, порески инспектор по одобрењу надлежног суда има право да уђе у стан пореског обвезника, ради вршења контроле.“

 Уз овај амандман смо дали образложење**:** „Предложеном изменом се прецизније уређује право пореског инспектора да на основу одлуке суда уђе у стан пореског обвезника ради вршења контроле, будући да се предвиђа да то може учинити на основу одобрења надлежног суда у случајевима када на други начин не може остварити циљ теренске контроле – провера законитости у раду и правилност испуњавања пореских обавеза од стране пореских обвезника.

 Предложеном изменом се уводи начело супсидијарности и неопходности у погледу примене ове мере, односно радње у поступку теренске контроле, чиме се мора руководити и сам надлежни суд приликом давања одобрења.“

 Влада је одбила амандман, уз образложење да се **–** амандман не прихвата из разлога што је у самом поступку прибављања судског налога неопходно навести разлоге за његово прибављање, те их је сувишно наводити у овом закону. Наиме, уколико суд нађе да разлози нису оправдани, неће издати налог за улазак у стан пореског обвезника ради теренске контроле.

 Ја бих проширила образложење које смо дали уз амандман, да ми не доводимо у сумњу поступање суда предлагањем овог амандмана. Предлагање амандмана је имало други циљ – неповредивост стана је Уставом зајамчено право. Поред тога, теренска контрола Пореске управе се спроводи у циљу провере правилности и законитости испуњавања пореских обавеза од стране пореског обвезника. Контрола Пореске управе може бити и канцеларијска и теренска. Имајући све то у виду, предложени амандман је поставио ограничење у том смислу да је потребно доказати да ни један ни други начин није могао да се спроведе у облику теренске контроле и да је улазак у стан једини могући начин да се теренска контрола спроведе.

 Посебно треба обратити пажњу на чињеницу да члан на који се даје амандман уређује теренску контролу у посебним просторијама пореског обвезника, а улазак у стан је иначе предвиђен као изузетак. У овом случају суд би морао да цени околности неопходности примене мере уласка у стан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борисав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борисав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борисав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом Републике Србије.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово су последњи амандмани које је поднела Посланичка група ДС на чланове 65, 66, 67. и 68. Даћу образложење које се односи на све те амандмане, а које се суштински тиче измена и допуна овог закона, којим се уз одређене козметичке промене уводе драконске казне, односно уводе вишеструко веће казне за појединце, односно грађане који не изврше своје обавезе.

 Господине Крстићу, ви сте од момента доласка у Србију, од преузимања Министарства финансија, постали човек који је највише подигао порезе у Србији у историји наше земље. Недавно су штрајковали адвокати. Имамо највећу буџетску рупу. Данас покушавамо да надоместимо ту буџетску рупу тако што ћемо повећати и казне за пореске обвезнике.

 Волео бих да имамо прилику да кажемо да је у Србији четири пута повећана производња, да је четири пута повећан обим производње, па да онда имамо разумевања и да су казне четири пута повећане у односу на постојеће. Овако, имамо ситуацију у којој и ово мало привреде и ово мало људи који раде, ако чак и савесним пословањем дођу у ситуацију да неки документ не презентују Пореској управи, могу да дођу под удар енормно великих казни, а то су казне у нивоу чак и до два милиона динара.

 Овај закон, за који смо рекли да је превазиђен, сада трпи већ 11. или 12. измену. Нова Влада, која постоји већ, ево, две године, мења га већ четврти пут. Очекивали смо да ћете коначно изаћи са предлогом закона који ће бити нов, који ће бити реформаторски, који ће бити модеран, а не да га козметички мењамо и да се завршава свака измена и допуна тако што ћемо ударити више по новчанику, кажем, савесне људе, који савесно раде свој посао, а који, нажалост, дођу у ситуацију да нису испунили све неопходне обавезе.

 Малопре смо причали о амандману који управо треба да санкционише оне који намерно избегавају плаћање пореза и који своје пословање пребацују на своја повезана лица, на супружнике. Нисте нам дали адекватно образложење, сматрајући да су само приходи заједнички, а да обавезе нису, а по Уставу, односно по закону су и обавезе заједничке.

 Овога пута мислимо да, заиста, без обзира на то што сте све наше амандмане одбили, исувише дубоко идете према казненој политици и да овај закон ни на који начин неће стимулисати могућност проширења привредне делатности у Србији. Нажалост, постоје ствари на које нисмо ни ми стигли да одреагујемо на најбољи начин, али нисте ни ви приметили. У овој ситуацији Предлога закона који имамо, практично, они људи који послују и регистровани су, који не испуне одређену обавезу, да ли из немара, да ли из нехата, да ли намерно, могу да имају чак блажу санкцију од оних људи који послују а нису регистровани. Они људи који послују а нису регистровани могу да имају санкцију одузимања робе са којом послују, али могу и да је врате уколико плате одређену казну.

 Ситуација за људе који раде и који данас у Србији покушавају да нађу простор за било какву привредну активност биће таква да уколико чак и неки документ, како је речено, не доставе, није све прецизирано, могу да добију казну и до два милиона динара. Мислим да је то изузетно висока казна у ситуацији у којој привреда у Србији, и као што видите, привредни раст је поново у опадању, јако лоше стоји. Стране инвестиције у периоду у којем сте ви министар јесу најниже од 2000. године наовамо. Ове године у првих шест месеци немамо ни 100 милиона евра страних инвестиција. Имамо макете, додуше, и славимо макете широм Србије, али, нажалост, то није довољно за покретање привреде у Србији.

 Уколико идемо према људима који су предузетници са овако репресивним мерама, бојим се да ћемо и оно мало активности које имају привредници, говорим о малим привредницима, малим и средњим предузећима, да ће се и они повући у неку црну зону, јер их у сивој зони чека казна, каква год, а из црне зоне могу да се извуку уколико су ухваћени у одређеним проблемима. Ова цела измена и допуна Закона, слободан сам да кажем, јесте лоша, неко би рекао и накарадна.

 Не могу да прихватим образложење да савесни послодавац или привредник дочекује у весељу пореске инспекторе, који треба да обиђу његово предузеће. Нисам чуо нигде у свету да тако нешто постоји, али добро. У Србији коју ви стварате вероватно ће тако и бити. На крају крајева, волео бих да тако буде.

 Кажем, нажалост уз одређена дискрециона права која дајете, уз обећања да ћемо чекати пореског инспектора у музици и весељу, уз повећане казне које дајете, очигледно показује да ви немате реформски курс и да оно што покушавате да имплементирате у Србији, напросто, по четврти пут у две године, не даје резултат. Нисте нам рекли због чега радимо четврти пут измене и допуне Закона. Покушавамо да вам објаснимо да је ово лоше. Нажалост, кажем, нисте покушали ниједан амандман да адекватно анализирате и да нам кажете због чега су сви неприхватљиви. То ће бити основни разлог због кога ДС неће подржати овај закон. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавила народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председевајући.

 Желим да подржимо ове амандмане којима се спречава повећање новчаних казни за прекршаје из овог закона. Наиме, опште је познато, господине министре ви сте то говорили у уводном излагању, да је финансијска консолидација основ развоја привреде и целог друштва и да финансијске консолидације нема без стабилног прилива средстава, односно без сталног пуњења буџета.

 Оваквим предлогом закона и оваквим решењима не мотивишете субјекте из сфере сиве и црне зоне привреде да легализују своје пословање и плаћају порезе према стварним могућностима, већ повећањем казни и репресивним мерама желите да повећате пуњење буџета и смањите дефицит. Све време говорите о основном циљу измене Закона, а то је да се субјекти из сиве зоне преведу у легално пословање.

 Повећавате овим изменама и допунама казне за пореске обвезнике, уместо да уведете подстицајне мере за предузетнике и за мала и средња предузећа. Повећање броја пореских обвезника свакако би довело до бољег пуњења буџета. Страх од казни не решава овај проблем. Репресивном политиком само ћете натерати још известан број предузетника и власника малих и средњих предузећа да откажу и да одјаве своје радње и предузећа и да пређу из легалних у нелегалне токове пословања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Можда бих могао да се сложим са подносиоцем амандмана, који ме је, наравно, узгред буди речено, погрешно протумачио, али не бих да улазим сада у то. Нико не каже да би требало пореског инспектора или пореску контролу да дочекујете са весељем, али, знате шта, ако сте часно и поштено радили, па то је врхунски патриотски чин да платите порез, поносно ћете показати да радите часно и поштено.

 Али, знате, неко је овде створио такав систем да смо имали пореске обвезнике који по 10, 15 година нису плаћали порез. Такви су заиста можда дочекивали такве пореске инспекторе са весељем, јер су са њима имали неки „тал“, што би народ рекао, или договор, па су у таквом систему су лепо живели и створили су империје. Е, зато је можда потребна овако ригидна казна и ригидна контрола. Поздрављам овако високе казне, као превентивне, а не да би се пунио буџет, зато што свако кад види колико ће платити, уколико не плати порез, верујем да ће изабрати ту опцију да плати порез држави, а не да плаћа толику казну. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио министар Лазар Крстић. Изволите.

 ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно. Ево, само неколико чињеница у одговору на ово везано за повећање казни и ових неколико осталих ствари које су дотакнуте.

 Као прво, нешто изнад 200 чланова ми смо овим изменама и допунама променили 86 чланова. Није реформски чин ако узмете и напишете нови закон, него ако измените суштину. То смо овде урадили. Променили смо, то јест имамо измене и допуне које се односе на 86 чланова овог закона.

 Друго, неколико пута сам рекао да је циљ овог закона повећање горњег лимита казни, а не пуњење буџета. Буџет се не пуни преко казни. Буџет се пуни сакупљањем пореза, односно елиминацијом сиве економије и превођењем из сиве зоне у легално пословање. Казне смо прилагодили тако да не постоји рачуница да се, ако будете ухваћени и платите казну, вама више исплати да и даље будете у сивој зони. То сам већ поменуо. Прилагодили смо их на тај начин што смо за најтеже прекршаје повећали казне. Доње лимите казни нисмо дирали у односу на оно што су оне већ неколико година, тако да тај део остаје, а које се односе на ситне прекршаје или пропусте које порески обвезник може да учини.

 Овај закон није стимулишући. Закони не треба да буду стимулишући. Ово је закон који регулише начин на који Пореска управа функционише, односно како ми наплаћујемо, односно администрирамо порезе. Паралелно са овим смо, односно пре неколико недеља, можда месеци, сад већ, донели законе који су стимулишући и који дају стимулацију да привредни субјекти који су можда и до сада пословали нелегално, у смислу, у сивој зони, да преведу раднике конкретно у легално пословање.

 Тако да, оно што ће овај закон омогућити, адекватна казнена политика, нарочито, за најтеже прекршаје и прекршиоце, јесте да имамо механизме да се против сиве економије и боримо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Крстићу.

 Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, колико је посланичкој групи остало времена?

 Председавајући: Остало је још седам минута и 40 секунди.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Министар је сада говорио, дао је начелне одговоре који јесу, на неки начин, предмет, кроз овај амандман се може говорити начелно о овом закону, односно о измени и допуни Закона… Рекао је неколико чињеница које јесу фактичко стање и које јесу стање нашег пореског система. А то је чињеница да сте ви сада кроз ове измене и допуне покушали да кроз појачавање репресије уведете ред у порески систем, односно да порески дужници плаћају своје пореске обавезе.

 Међутим, министре, сами сте рекли, имате две категорије правних, односно физичких лица. Оне који су у домену Пореске управе и имате оне који нису у домену Пореске управе. Ти који нису у домену или домету Пореске управе то је сива зона. Министре, ви ништа нисте направили на плану да сиву зону преведете у домен да то буду људи који плаћају порезе.

 Кажете – смањили сте пореске стопе. Да ли мислите да ће се неко ко је научио да функционише у сивој зони због тога што су неке пореске стопе смањене вратити и функционисати у легалним токовима? Па неће. Ви немате устројену Пореску управу да онемогући сиву зону. И Србија је сада после деведесетих година земља у којој сива зона расте из дана у дан. За то вам нису потребни никакви извештаји. Треба да изађете на улице Београда или било ког града у Србији и да видите да се на улици продаје од сира, банана, постељине, ауто-делова, свега, акцизне робе, министре. Па јел' ви живите у виртуелном свету или живите у реалном свету? Да ли ви знате какво је стање када је упитању намирење и пуњење државне касе и да ви сада товарите на пореске обвезнике, који су у редовном систему, да им намећете додатне обавезе, односно критеријуме појачавате?

 Не би то било спорно када бисте ви њима пореске стопе смањили и увели у легалну зону онај део лица која функционишу ван тог пореског система, јер ће вам пропасти ови који још увек функционишу и плаћају порез. Пропашће, неће их бити!

 Нисам без разлога данас помињао неколико пута чињеницу да је за 45% повећана цена осигурања. Па, то неко треба да плати. Треба и онај власник пекаре, треба и онај власник неке занатске радње да региструје своје возило.

 Због монополског понашања осигуравајућих организација, за које кажете нисте ви надлежни, па ко је надлежан? Надлежан је министар за привреду, јел' тако? Неко је надлежан. Вероватно је неко надлежан, или нико није надлежан? Па, волео бих да пренесете председнику Владе да видите ко је надлежан за то и да га питате за ово повећање цена.

 А овде се ради о конкретном проблему што је наша посланичка група незадовољна чињеницом да нисте до сада урадили довољно, да кажем довољно, да бисте спречили сиву зону, која уништава редовне пореске обвезнике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Веселиновићу.

 За реч се јавио, по амандману, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, овде се очигледно мешају бабе и жабе, што би народ рекао.

 Сива зона је настала баш невероватним пореским законима које је нека претходна гарнитура доносила и зато ми данас на делу имамо пораст такозване сиве економије. Овакве казне нису уперене против људи који, свакако, већ плаћају порез, они ће га увек платити. Ово је уперено против тих који су управо у сивој зони, баш о тим пореским олакшицама, о којима је министар малопре говорио.

 Имају избор, могу да прихвате те пореске олакшице да уђу у легалне токове, а ако неће, платиће оволику казну. То је сасвим нешто што је нормално. Зато сам и присталица да им се оволико казна повећа. А онај ко је до сада плаћао порез он ће редовно измиривати своје обавезе према држави и савесно ће се понашати.

 Жао ми је што постоји толика сива зона, али знате шта, неко је у ранијем периоду доносио такве дестимулативне законе за привреду, тако да је сасвим било логично, као одговор људи, да се направи толика сива зона. Надам се да ће се у неком будућем периоду кроз разне пореске олакшице и боље пореске законе она и сузбити, а ово је, између осталог, једна од мера. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 На члан 66. амандман су заједно поднели народи посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 67. амандман су заједно поднели народи посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 68. амандман су заједно поднели народи посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 69. амандман су заједно поднели народи посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 70. амандман су заједно поднели народи посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 3. јул 2014. године, са почетком у 16.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда ове седнице, потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 154 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у начелу.

 За – 163, против – 7, није гласало 6, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани народних посланика Александра Сенића, проф. др Јанка Веселиновића, Биљане Хасановић Кораћ и Бранке Каравидић који су заједно поднели на чланове 4, 22. и 47. као и амандман који су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић на члан 25. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало 170, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднео посланик Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 9, није гласало 170, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 176, од 180 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 12, није гласало 168, од 180 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 177, од 180 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 12, није гласало 169, од 181 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 13, није гласало 169, од 182 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 13, није гласало 170, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 178, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало 173, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 178, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 179, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 169, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 175, од 183 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 174, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман, у истоветном тексту, заједно су поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац и народни посланик Ђорђе Стојшић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 174, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 174, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 174, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 176, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 181, од 183 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 179, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 180, од 184 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 182, од 184 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 179, од 184 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 182, од 185 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Борислав Стефановић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 183, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Подсећам вас да је чланом 86. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

 Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 170, против – 12, није гласало три, од 185 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила овај предлог.

 Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо се изјаснили о амандманима и о постојању нарочито оправданих разлога за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у целини.

 За – 170, против – 12, није гласало четири, од 186 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

 Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о изборима и разрешењима, односно престанку функције, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачака 12. и 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих народних посланика.

 С обзиром на то да на наведене предлоге аката нису поднети амандмани, сходно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима одлука гласати само у целини.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ ЗА КОНТРОЛУ ИЗВРШЕЊА КРИВИЧНИХ САНКЦИЈА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору чланова Комисије за контролу извршења кривичних санкција, у целини.

 За – 170, није гласало 15, од 185 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРЕСТАНКУ ФУНКЦИЈЕ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА У ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У ЛЕСКОВЦУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу, у целини.

 За – 177, није гласало 8, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, у целини.

 За – 181, није гласало четири, од 185 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ИМЕНОВАЊУ ШЕФОВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

 Стављам на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о именовању шефова сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама, у целини.

 За – 184, није гласало два, од 186 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на даље гласање.

 Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних споразума, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

 С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

 Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА (УНАПРЕЂЕЊЕ ОБЈЕКАТА ПРАВОСУДНИХ ОРГАНА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о изменама и допунама Финансијског уговора (Унапређење објеката правосудних органа) између Републике Србије и Европске инвестиционе банке, у целини.

 За – 178, није гласало 7, од 185 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ЈЕРМЕНИЈЕ О ИЗБЕГАВАЊУ ДВОСТРУКОГ ОПОРЕЗИВАЊА У ОДНОСУ НА ПОРЕЗЕ НА ДОХОДАК И НА ИМОВИНУ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о избегавању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и на имовину, у целини.

 За – 181, није гласало четири, од 185 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ УЈЕДИЊЕНИХ АРАПСКИХ ЕМИРАТА О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ/СПЕЦИЈАЛНИХ ПАСОША

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата о укидању виза за носиоце дипломатских и службених/специјалних пасоша, у целини.

 За – 183, нису гласала два, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ИТАЛИЈЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Италије о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 185, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ ПОЉСКЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Пољске о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 183, није гласао један, од 184 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РУСКЕ ФЕДЕРАЦИЈЕ О ВОЈНОЈ САРАДЊИ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о војној сарадњи, у целини.

 За – 176, није гласало 8, од 184 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МОЛДАВИЈЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 176, није гласало 8, од 184 народна посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ АЗЕРБЕЈЏАН О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ОДБРАНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о сарадњи у области одбране, у целини.

 За – 173, није гласало 12, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ МЕМОРАНДУМА О РАЗУМЕВАЊУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И УЈЕДИЊЕНИХ НАЦИЈА, КОЈИ ОБЕЗБЕЂУЈЕ РЕСУРСЕ ПРЕЛАЗНИМ СНАГАМА УЈЕДИЊЕНИХ НАЦИЈА У ЛИБАНУ (UNIFIL)

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Уједињених нација, који обезбеђује ресурсе прелазним снагама Уједињених нација у Либану (UNIFIL), у целини.

 За – 181, није гласало четири, од 185 народних посланика.

 Народна скупштина je већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Хвала вам.

 (Седница је завршена у 16.40 часова.)